Charles Schwab

SCHW · Revisión v9 · Análisis propio TLT

Fecha del informe: 03/11/2026

Precio de referencia / reference_price: 88.70 USD

Publicación en la web: 09/11/2026 · Referencia del documento, no cotización actual.

Empresa:	8.60/10
Oportunidad:	7.40/10
NOTA FINAL:	7.70/10

Esperar para nueva entrada

Riesgo: Medio-alto

La escala de Schwab y captación apoyan beneficios, pero depósitos, valores y capital limitan el reparto. Esperar para entrada a 88,70 USD; mantener con condiciones una posición existente.

Horizonte de 5-10 años. Las tres notas son juicios separados; Nota Final no es una media. Fuentes, supuestos y límites se distinguen en el texto.

Negocio, novedades y caja

Charles Schwab, acción ordinaria NYSE:SCHW en USD; no acción preferente ni activo del cliente. Referencia 88,70 USD al 03/11/2026, edición 09/11. Horizonte cinco-diez años. El comunicado Q3 del 15/10 es anterior al corte; el 10-Q detallado Q3 encontrado posteriormente se excluye. Las notas de junio se identifican por fecha. Custodia, distribución, asesoramiento y costes unitarios de escala sostienen la franquicia; más activos del cliente no equivalen a patrimonio o caja propios.

La primaria Q3 distingue ingresos netos 7.171 millones USD, beneficio neto 2.906, beneficio disponible al común 2.811 y BPA diluido GAAP 1,62; el ajustado 1,69 excluye 151 de costes antes de efecto fiscal. La fila del original rotulada beneficio de accionistas usa el total y no resta 95 de preferentes/otros. Captación orgánica de activos de 190.400 millones y cuentas nuevas apoyan monetización, pero apreciación de mercados y estrategias largas/cortas no son crecimiento perpetuo. El margen ajustado 54,8% no es margen GAAP 52,7%.

La valoración de un banco/intermediario parte de beneficio común tras fondeo, crédito, tecnología y capital necesario. FCF yield del 7,03%, ceros de FCF y pasivo corriente mayor que activo corriente del original no prueban caja repartible ni insolvencia. Depósitos y cobros de clientes financian activos y obligaciones con derechos propios. Tampoco se añade efectivo o valores segregados a valor del común. La caja del propietario es el beneficio económico que puede salir después de capital y liquidez, no CFO menos capex industrial.

El comunicado muestra a septiembre 244.100 millones USD de depósitos frente a 249.700 en junio, préstamos bancarios 72.300 y valores HTM 126.600; una reasignación hacia préstamos puede mejorar rendimiento, pero eleva necesidad de capital y riesgo. El coste medio publicado de depósitos Q3 es 0,23%, mientras otras fuentes mayoristas cuestan bastante más. Clientes pueden mover efectivo a fondos de mayor rendimiento: caída de depósitos no significa necesariamente pérdida de activos de custodia, pero sí cambia margen y financiación. La afirmación del original de que préstamos bancarios superan valores no es cierta para estos perímetros.

La tabla mensual primaria define sweep transaccional de forma amplia: 492.800 millones USD a septiembre frente a 485.700 en junio, aumento de 7.100, pese a la caída de depósitos bancarios. Incluye saldos de intermediario, créditos cortos de estrategias largas/cortas y cuentas de bancos terceros; no es el mismo denominador. Por ello la afirmación del original de caída trimestral del sweep no se confirma y no se interpreta como fuga observada de clientes. La sensibilidad a cash sorting permanece como riesgo económico distinto del hecho observado.

Valoración y exigencias del precio

A 88,70 USD, BPA estimados 6,48/7,67/8,58 implican PER 13,69/11,56/10,34, no valores propios certificados. El 4,87 del encabezado contradice el LTM 5,85 de la tabla; las leyendas de revisiones FY2026/FY2025 y fechas del gráfico tampoco concilian. La página 4 usa segmentos de 2025 con resultados LTM hasta septiembre de 2026, sin puente homogéneo; acciones 1.729 con pie en miles contradicen gráfico en miles de millones. La primaria publica media diluida Q3 de 1.733 millones, distinta de cierre y de la base de EPS futuro. No se corrige el original inventando un recuento actual.

Para rentabilidad económica se parte de BPA común normalizado supuesto de 6,00 USD, inferior al consenso 6,48, sin añadir amortización adquirida como ahorro perpetuo ni SBC. SBC de 230 millones en el CFO de H1 ya fue gasto en beneficio: no se añade de vuelta, ni se descuenta otra vez por la misma remuneración mediante dilución. El acuerdo de software H1 de 633 millones reconoce activo y deuda; inversión financiada no es gratuita. Capex, desarrollo y renovación tecnológica requieren caja y retorno aunque su clasificación no coincida con gasto. Intereses de fondeo y dividendos preferentes ya reducen beneficio común: no se vuelven a restar como deuda industrial.

Modelo ilustrativo desde 03/11/2026, pagos anuales en aniversarios 2027–2031: BPA inicial económico 6,00, crecimiento 6%, reparto del 30% y retención del 70%, sin recompras ni dilución neta adicional. El BPA terminal sería 8,03; a 14 veces da 112,41 USD, más 10,76 de pagos suman riqueza 123,17 frente a 88,70: crecimiento anual de riqueza 6,8% sin reinversión, no TIR ni valor actual. Retener aproximadamente 4,20 por acción de la base anual financia balance, inversión y colchones; no se suma otra vez al valor ni garantiza crecimiento. Reparto es supuesto condicionado a capital/remesas, no política prometida. El crecimiento de activos y ROE debe ser compatible con esa retención.

Adverso conjunto: BPA 4,50 sin crecimiento, mismo reparto del 30% y terminal 10 veces, riqueza 51,75 USD, pérdida sustancial. Favorable: BPA inicial 6,50 creciendo 10%, terminal 17 veces y mismo reparto, riqueza 191,06. Un 10% más de acciones sin aportación económica compensatoria reduciría el terminal por acción cerca del 9,1%; no se aplica como segundo cargo al SBC ya incluido. A igualdad de otros factores, sustituir 10.000 millones de fondeo barato por otro 3 puntos más caro consume 300 millones anuales antes de impuestos; aumento de rentabilidad de préstamos no está garantizado para compensarlo. No se convierte esa sensibilidad en previsión de salida de depósitos.

El precio exige retener beneficios suficientes y conservar remuneración por cliente después del coste de fondeo, no volver a un máximo bursátil o al fair value 112,1 del proveedor. El 6,8% central es moderado frente al adverso y a la incertidumbre sobre capital de crecimiento: por eso espero una mejor relación entre precio y beneficio económico, aunque una franquicia duradera tenga valor. RJF y LPLA difieren en mix bancario, pagos a asesores, activos de clientes y capital; sin conciliación primaria homogénea no se importa su PER medio. La parte menos respaldada es BPA normalizado y terminal, no la división del precio entre consenso.

El crecimiento del 6% no se financia con la suma de depósitos tratada como regalo: la retención del 70% deja unos 25,10 USD por acción acumulados en cinco años bajo el propio escenario. No demuestra por sí sola remesas ni suficiencia de capital por entidad; activos, riesgo y AOCI pueden consumir más. Tampoco es caja adicional en la riqueza terminal. El dividendo ordinario Q3 declarado de 0,32 USD por trimestre no promete el reparto del 30% modelado; si no se permite distribuirlo, la renta recibida se retrasa y el valor terminal depende de que la retención conserve rendimiento. Sin un balance por entidad proyectado no se certifica el presupuesto. A junio, el software de 633 millones tuvo pago inicial de 49 y pagos anuales hasta marzo de 2033: no se añade su deuda al gasto otra vez ni se ignoran vencimientos porque el activo no fue todo caja al inicio. Los préstamos de fondeo tienen costes y garantías; un calendario completo al corte no queda cerrado con las notas antiguas y el resumen de septiembre.

La retención inicial de 4,20 USD por una base indicativa de 1.733 millones de acciones equivale a unos 7.279 millones USD anuales. Como prueba de coherencia, activos medios ajustados de 491.841 creciendo 6% requerirían aproximadamente 2.066 millones de capital adicional para mantener 7% de apalancamiento ajustado, antes de pérdidas, cambios de riesgo o remesas. La retención de 7.279 ya es posterior al reparto supuesto del 30%; no se resta ese dividendo otra vez. No es la exigencia legal publicada ni supone que crecer BPA implique exactamente crecer activos 6%. Un punto extra de colchón consume 4.918; dos puntos 9.837 superarían esa retención anual. Un choque AOCI también puede consumir capacidad aunque no cambie el beneficio de inmediato. Por ello retención parece potencialmente suficiente para ese crecimiento simple, pero no certifica financiación de todas las entidades ni reparto de todo excedente; se mantiene el límite de presupuesto abierto.

Riesgos, contraargumentos y seguimiento

El comunicado distingue ratio de apalancamiento Tier 1 consolidado de 8,9% del ajustado de 7,0%, que incorpora AOCI; objetivo operativo ajustado 6,75–7% no es mínimo legal ni exceso íntegramente repartible. El capital ajustado publicado de 34.393 millones sobre activos medios ajustados 491.841 explica aproximadamente 7%. Un punto de colchón sobre ese denominador exige unos 4.918 millones, sensibilidad propia que compite con pagos. AOCI y valores HTM pueden perder valor económico con tipos aun sin realizar venta: mantenerlos a vencimiento evita materializar pérdida sólo si el fondeo lo permite.

La mejor objeción a esperar es que captación, asesoramiento y vencimiento de valores de bajo rendimiento permitan crecer BPA más de lo supuesto sin recompras intensivas. La objeción a comprar es que fondeo más caro, mercado bajista y automatización reduzcan simultáneamente beneficio y prima de valoración. La narrativa específica de Muse y causalidad bursátil del original no se acredita con primarias consultadas y no se usa para cuantificar pérdidas. Ciberseguridad, fallos operativos, margen/colateral y crédito también pueden exigir liquidez con mercados débiles; activo del cliente y patrimonio propio siguen separados. Riesgo medio-alto.

La revisión de notas de junio añade límites de derechos: HQLA medios de 51.927 millones USD y salidas netas regulatorias de 38.534 dan LCR del 135% en Q2, por encima del mínimo del 100%; es estrés reglado de treinta días, no reserva libre ni LCR certificado al corte. Hipotecas y HELOC por 33.174 millones netos estaban sujetos a garantía global para capacidad FHLB; efectivo segregado y colateral de operaciones no pertenecen libremente al holding. Las primeras hipotecas/HELOC tenían concentración del 40% en California. La mora publicada era baja, contraevidencia al adverso de crédito, sin garantizar pérdidas futuras. Los valores HTM de junio tenían coste amortizado de 130.568 frente a valor razonable 121.206: diferencia económica no reconocida de 9.362, distinta del AOCI de valores AFS. No es un segundo gasto recurrente que se reste mecánicamente al BPA; no se afirma que el ajuste AOCI incluya esa brecha HTM. Vender para cubrir fondeo puede realizar diferencias y afectar capital.

Conclusión y justificación de las notas

Empresa 8,6 por escala, captación y diversificación, limitada por sensibilidad de balance y remuneración del efectivo. Oportunidad 7,4: el PER previsto es atractivo, pero el escenario central no compensa holgadamente el adverso y las condiciones de reparto. Final 7,7 es un juicio separado, no promedio. Esperar para nueva entrada; no se define una zona exacta sin más certeza de BPA económico y capital necesario. El precio menor sólo mejora margen si no se deteriora la franquicia.

Podemos estar equivocados si la captación y renovación de activos de baja rentabilidad elevan beneficio sin presión de depósitos. Cambiaría el juicio una conciliación de beneficio común, impuestos de caja, capital requerido, coste de fondeo y devolución sostenible por acción. Quedan menos respaldados el crecimiento financiado a través de ciclo y múltiplo terminal; ni Piotroski perfecto ni objetivos de analistas los validan.

Para quien ya tiene la acción: mantener. La franquicia y beneficio observado justifican conservar exposición mientras capital y liquidez permitan servir al cliente y reinvertir. Mantener mientras rentabilidad por acción después de remuneración y fondeo sostenga capital y liquidez sin depender de depósitos inestables. Reducir si se deteriora persistentemente la economía de clientes y el reparto consume colchones necesarios. Vender si una pérdida duradera de confianza, disciplina de crédito o acceso a financiación destruye la franquicia. El argumento para reducir hoy es evitar sensibilidad a tipos y mercados a un precio que aún exige crecimiento; conservar participa en captación rentable si continúa. Incertidumbres: beneficio normalizado, remesas permitidas y coste de nueva financiación. Son condiciones futuras, no órdenes.

Comparación con ficha y guía v8 de corte 27/10 a 89,70 USD, consultadas tras el análisis propio: 9,0/8,3/8,5 pasan a 8,6/7,4/7,7; Compra Selectiva pasa a Esperar para entrada y mantener se conserva. Es el mismo Q3; no se afirma deterioro nuevo pese al menor precio. Cambia mi ponderación de BPA normalizado, terminal y capital, sin releer íntegramente el PDF previo ni calibrar notas hacia él.

Qué vigilamos

• Conciliar beneficio común, capital necesario y remesas antes de repartir.

• Seguir depósitos bancarios separados de sweep amplio, coste de fondeo y duración de valores.

Fuentes y alcance

Investing.com — Pro Research de Charles Schwab, 3 de noviembre de 2026 | 2026-11-03 | Original autorizado completo de once páginas, páginas 3 y 4 inspeccionadas visualmente. URL del editor, no copia pública del PDF.

Charles Schwab — resultados del tercer trimestre de 2026 y conciliaciones | 2026-10-15 | Lectura parcial de comunicado, tablas de ingresos/balance, interés y conciliaciones no GAAP; publicación anterior al corte. No consulta íntegra de documentación Q3 posterior.

Charles Schwab — Formulario 10-Q de junio de 2026: capital, financiación y derechos | 2026-08-07 | Notas parciales de valores, depósitos, financiación, SBC y capital; los saldos de junio no se presentan como actuales a noviembre. Resúmenes propios, sin captura binaria completa.

SEC EDGAR — fecha de presentación del 10-Q de junio de Schwab | 2026-08-07 | Índice primario leído: aceptación 07/08/2026 a las 16:31:41; disponible antes del corte.

Charles Schwab

SCHW · v9 · Report 03/11/2026 · Reference 88.70 USD

Company 8.60/10 | Opportunity 7.40/10 | Overall 7.70/10

Wait for new entry

Risk: Medium-high

Schwab's scale and asset gathering support earnings, while deposits, securities and capital constrain payouts. Wait for entry at USD 88.70; hold an existing position conditionally.

Business, developments and cash

Charles Schwab ordinary share NYSE:SCHW in USD, distinct from preferred stock or client assets. Reference USD 88.70 on 03/11/2026, editorial 09/11. Five to ten year horizon. The 15/10 Q3 release predates cutoff; the subsequently discovered detailed Q3 10-Q is excluded. June notes retain their dates. Custody, distribution, advice and unit-cost scale support the franchise; more client assets are not company equity or cash.

Primary Q3 figures distinguish net revenue USD 7,171 million, net income 2,906, common earnings 2,811 and GAAP diluted EPS 1.62; adjusted 1.69 excludes 151 pretax costs with a tax effect. The original stockholder-income row uses total profit without deducting 95 preferred/other. Core net new assets 190,400 million and new accounts support monetization, while market appreciation and long/short strategies are not perpetual growth. Adjusted 54.8% margin differs from GAAP 52.7%.

A bank/broker valuation starts with common earnings after funding, credit, technology and required capital. The original's 7.03% FCF yield, zero FCF entries and current liabilities above current assets establish neither distributable cash nor insolvency. Deposits and client receipts fund assets and obligations with distinct rights. Cash and segregated securities are not added to common value. Owner cash is economic earnings that can leave after capital and liquidity rather than industrial CFO less capex.

The release reports September deposits USD 244,100 million versus 249,700 in June, bank loans 72,300 and HTM securities 126,600. Shifting toward loans can improve yield but requires capital and credit risk. Published average Q3 deposit cost is 0.23%, while wholesale sources cost considerably more. Clients may move cash into higher-yielding funds: deposit decline need not mean lost custody assets but changes margin/funding. The original's claim that bank loans exceed securities is incorrect for these scopes.

The primary monthly table defines transactional sweep broadly: USD 492,800 million in September versus 485,700 in June, up 7,100 despite lower bank deposits. It includes broker balances, long/short strategy short credits and third-party bank accounts, a different denominator. The original claim of a quarterly sweep decline is therefore not confirmed or treated as observed client flight. Cash-sorting sensitivity remains an economic risk distinct from the observed fact.

Valuation and price expectations

At USD 88.70, forecast EPS 6.48/7.67/8.58 implies P/E 13.69/11.56/10.34 rather than certified own values. Header EPS 4.87 conflicts with table LTM 5.85; FY 2026/FY 2025 revision captions and chart dates also fail to reconcile. Page 4 combines 2025 segments and LTM results through September 2026 without a homogeneous bridge; shares 1,729 with a thousands footnote conflict with billion-scale charts. Primary Q3 diluted weighted average is 1,733 million, different from closing and future-EPS bases. No current share count is invented to repair the original.

Economic earnings start at an assumed normalized common EPS of USD 6.00, below 6.48 consensus, without treating acquired amortization or SBC as permanent savings. H1 SBC 230 million added back in CFO was already an earnings expense: it is neither added back here nor deducted again through dilution for the same pay. The H1 software agreement 633 million recognizes an asset and debt; financed investment is not free. Capex, development and technology renewal need cash/returns even when expense classification differs. Funding interest and preferred dividends already reduce common earnings and are not deducted again as industrial debt.

Illustrative model from 03/11/2026 with annual anniversary payments 2027–2031: initial economic EPS 6.00, 6% growth, 30% payout and 70% retention, without buybacks or additional net dilution. Terminal EPS 8.03 at 14 times gives USD 112.41 plus 10.76 cumulative payments, wealth 123.17 versus 88.70:6.8% annual wealth growth without reinvestment, not IRR or current value. Retaining approximately 4.20 per share of the annual base funds balance growth, investment and buffers; it is not added again or proof of growth. Payout is conditional on capital/remittances rather than promised policy. Asset growth and ROE must remain compatible with retention.

Joint downside: EPS 4.50 without growth, the same 30% payout and 10-times terminal gives wealth USD 51.75, a substantial loss. Upside: starting EPS 6.50 growing 10%, 17-times terminal and the same payout gives 191.06. 10% more shares without compensating economic capital would lower per-share terminal value about 9.1%; this is not a second charge for SBC already expensed. Replacing 10,000 million of cheap funding with funding 3 points more expensive costs 300 million annually pretax, all else equal; higher loan yield is not guaranteed to compensate. This is not a forecast deposit outflow.

Price requires enough retained earnings and durable post-funding revenue per client rather than returning to a stock-market peak or the vendor's 112.1 fair value. Central 6.8% is moderate against downside and uncertain growth capital, supporting waiting for a better price/economic-earnings relationship despite franchise value. RJF/LPLA differ in banking mix, advisor payouts, client assets and capital; no unreconciled peer-average P/E is imported. Normalized EPS and terminal value are least supported, rather than price divided by consensus.

The 6% growth rate is not financed by treating deposits as a gift: 70% retention leaves about USD 25.10 per share accumulated over five years in the model itself. This alone establishes neither permitted remittances nor entity-level capital sufficiency; assets, risk and AOCI may consume more. It is not extra cash in terminal wealth. The declared Q3 ordinary dividend of USD 0.32 per quarter does not promise the modeled 30% payout; if distribution is not permitted, receipts are deferred and terminal value depends on retained capital earning returns. Without a projected entity-level balance sheet, the budget is not certified. The 633-million software arrangement had a 49 initial payment by June and annual payments through March 2033: its debt is not deducted again as expense or ignored because the asset was not entirely cash-funded initially. Funding loans carry costs and collateral; old notes plus September's summary do not close a complete cutoff maturity schedule.

Initial retention of USD 4.20 across an indicative 1,733 million share base equals about USD 7,279 million annually. As a coherence sensitivity, adjusted average assets of 491,841 growing 6% would need approximately 2,066 million extra capital to maintain adjusted leverage of 7%, before losses, risk changes or remittances. Retention of 7,279 is already after the assumed 30% payout; that dividend is not deducted again. This is not a published legal requirement and does not assume 6% EPS growth necessarily requires exactly 6% asset growth. One additional buffer point consumes 4,918 and two points 9,837, exceeding that annual retention. An AOCI shock can also consume capacity without immediately changing earnings. Retention is potentially sufficient for this simple growth assumption but does not certify funding at every entity or permit distribution of every surplus; the budget remains open.

Risks and monitoring

The release distinguishes consolidated regulatory Tier 1 leverage 8.9% from adjusted 7.0%, which includes AOCI. The 6.75–7% adjusted operating objective is neither a legal minimum nor entirely distributable excess. Published adjusted capital 34,393 million divided by adjusted average assets 491,841 explains approximately 7%. One extra buffer point on that denominator needs about 4,918 million, an own sensitivity competing with payments. AOCI and HTM securities can lose economic value as rates move without sales; holding to maturity avoids realizing losses only if funding allows it.

The strongest objection to waiting is that asset gathering, advice and low-yielding security maturities may grow EPS faster than assumed without heavy repurchases. The case against buying is that costlier funding, weaker markets and automation can reduce earnings and valuation premiums together. The original's specific Muse narrative and stock-price causality are not established by consulted primaries and do not quantify losses here. Cybersecurity, operations, margin/collateral and credit can also demand liquidity in weak markets; client assets remain separate from company equity. Medium-high risk.

June-note review adds rights constraints: average HQLA of USD 51,927 million and regulatory net outflows of 38,534 give Q2 LCR of 135%, above the 100% minimum. This is a prescribed thirty-day stress, not free reserves or certified cutoff LCR. Net mortgages/HELOCs of 33,174 million were pledged under a blanket FHLB collateral arrangement; segregated cash and transaction collateral are not unrestricted holding-company property. First mortgages/HELOCs had 40% California concentration. Published delinquency was low, counterevidence to a credit downside without guaranteeing future losses. June HTM securities had amortized cost 130,568 and fair value 121,206, an unrecognized economic gap of 9,362, distinct from AFS securities AOCI. It is not a second recurring expense mechanically deducted from EPS; the AOCI adjustment is not claimed to include that HTM gap. Selling to meet funding needs can realize differences and affect capital.

Conclusion and independent score judgments

Company 8.6 reflects scale, asset gathering and diversification, limited by balance sensitivity and cash remuneration. Opportunity 7.4: forecast P/E looks attractive but central wealth does not comfortably compensate for downside and payout constraints. Overall 7.7 is separate judgment rather than an average. Wait for new entry; no precise zone is offered without more certainty on economic EPS and required capital. A lower price improves margin only if the franchise survives.

We could be wrong if asset gathering and renewal of low-yielding assets increase earnings without deposit pressure. Reconciled common earnings, cash taxes, required capital, funding costs and sustainable per-share distributions would change our view. Through-cycle funded growth and the terminal multiple remain least supported; a perfect Piotroski or analyst targets do not validate them.

For an existing holder: hold. The franchise and observed earnings support retaining exposure while capital and liquidity allow client service and reinvestment. Hold while per-share returns after remuneration and funding sustain capital and liquidity without unstable deposits. Reduce if client economics persistently deteriorate and payouts consume necessary buffers. Sell if durable loss of trust, credit discipline or funding access destroys the franchise. The case for reducing today is avoiding rate/market sensitivity at a price still requiring growth; holding participates in profitable asset gathering if it continues. Uncertainties: normalized earnings, permitted remittances and new funding costs. These are future conditions, not orders.

Comparison with v8 public page/guide at 27/10 cutoff and USD 89.70, consulted after the initial analysis: 9.0/8.3/8.5 become 8.6/7.4/7.7; Selective Buy becomes Wait for entry while hold remains. This is the same Q3, with no claimed new deterioration despite a lower price. My weighting of normalized EPS, terminal value and capital changes, without fully rereading the previous PDF or calibrating scores toward it.

The original ProResearch is retained in the private case file; this PDF is TLT's own editorial analysis. Internal review by the same system is not an independent audit and does not guarantee returns. This is not personalized advice.